*Доклад Васильевой Елены Владимировны, заместителя начальника отдела работы с внешними источниками Филиала ФКУ «Налог-Сервис» ФНС России в Иркутской области.*

**«О наиболее часто допускаемых ошибках уполномоченных органов при размещении адресов объектов адресации в Федеральной информационной адресной системе. Формирование и направление представителем ОМСУ ответа на полученное уведомление об отсутствии сведений в ГАР».**

Добрый день, коллеги, начну с первой части своего доклада:

**«О наиболее часто допускаемых ошибках уполномоченных органов при размещении адресов объектов адресации в Федеральной информационной адресной системе»**

Филиал при выполнении функции оператора федеральной информационной адресной системы на региональном уровне осуществляет свои полномочия на основании нормативно-правовых актов, регулирующих отношения, возникающие в связи с ведением государственного адресного реестра, эксплуатацией ФИАС, а также писем ФНС России и ФКУ «Налог-Сервис» ФНС России.

Филиалом проведен мониторинг наиболее часто допускаемых ошибок в адресных заявках, созданных органами местного самоуправления и направленных на утверждение на региональный уровень для дальнейшего размещения адресных сведений в ГАР.

По результатам рассмотрения заявки Филиалом выносится решение – утвердить или отклонить заявку.

ФНС России утвержден и реализован в ФИАС справочник причин отклонений, из которого в ходе рассмотрения заявки и принятия соответствующего решения работник Филиала выбирает причину или несколько причин, а при необходимости пишет комментарий для пояснения причины отклонения заявки.

За период с 01.01.2024 по 01.03.2024 Филиалом рассмотрено 23031 адресная заявка, из них количество отклоненных заявок составило 3777 или 16,4% от рассмотренных.

Основными причинами отклонения адресных заявок являются:

- Реквизиты документа в заявке не соответствуют реквизитам приложенного нормативного документа (1349);

- Адрес в заявке не соответствует адресу в нормативном документе (731);

- Содержание нормативного документа не соответствует требованиям п. 22-23 Правил, утв. ПП РФ от 19.11.2014 №1221 (380);

- Неверно выбран тип документа. Технический документ используется при изменении ОКТМО, ОКАТО, кадастрового номера, в остальных случаях используется нормативный документ (310);

- Нарушение структуры адреса (раздел III Правил, утв. ПП РФ от 19.11.2014 №1221) (290);

- Документ не является основанием для внесения в ГАР сведений о присвоении/изменении/аннулировании адреса объекта адресации и(или) наименования адресообразующего элемента (237);

- Электронный образ нормативного документа не полный/некорректный (отсутствует приложение/титульный лист документа/одна либо несколько страниц) (108);

- В нормативном документе в структуре адреса земельного участка отсутствует тип «земельный участок» (нарушение п. 49 Правил, утв. ПП РФ от 19.11.2014 № 1221) (52) и другие.

- Также Филиалом отклонены заявки с причиной отклонения «Иная причина» в количестве 536.

Вкратце рассмотрим озвученные причины отклонения заявок на региональном уровне.

1. По причине **«Реквизиты документа в заявке не соответствуют реквизитам приложенного нормативного документа»,** как правило, отклоняются заявки, при создании которых в полях «Наименование нормативно-правового акта» и «Наименование органа, принявшего акт» отражаются сведения, которые отличаются от сведений, указанных в НПА, а именно в шапке документа. Также следует отметить, что имеют место случаи, когда при заполнении данных полей наименование органа, принявшего акт и наименование НПА, указываются с маленькой буквы. Реквизиты решений уполномоченных органов отражаются в выписках о предоставлении сведений из ГАР.

В редких случаях некорректно указан номер или дата НПА.

2. По причине **«Адрес в заявке не соответствует адресу в нормативном документе»** отклоняются заявки к которым прикреплен документ, не относящийся к данной заявке (указан совершенно другой адрес), либо адрес в документе имеет тип объекта, который не соответствует типу, указанному в заявке, наименование МО или района отличается от наименования в заявке.

3. По причине **«Содержание нормативного документа не соответствует требованиям п. 22-23 Правил, утв. ПП РФ от 19.11.2014 №1221»** отклоняются заявки с НПА, в котором отсутствуют необходимые сведения об объекте адресации.

В том числе, в НПА о присвоении адреса отсутствует (п. 22):

описание местоположения объекта адресации;

кадастровые номера, адреса и сведения об объектах недвижимости, из которых образуется объект адресации;

аннулируемый адрес объекта адресации и уникальный номер аннулируемого адреса объекта адресации в государственном адресном реестре (в случае присвоения нового адреса объекту адресации);

В случае присвоения адреса поставленному на государственный кадастровый учет объекту недвижимости в решении уполномоченного органа о присвоении адреса объекту адресации необходимо указывать кадастровый номер объекта недвижимости, являющегося объектом адресации.

В НПА об аннулировании адреса (п.23) зачастую отсутствуют следующие сведения:

уникальный номер аннулируемого адреса объекта адресации в государственном адресном реестре;

причина аннулирования адреса объекта адресации;

кадастровый номер объекта адресации и дата его снятия с кадастрового учета в случае аннулирования адреса объекта адресации в связи с прекращением существования объекта адресации и (или) снятия с государственного кадастрового учета объекта недвижимости, являющегося объектом адресации;

реквизиты решения о присвоении объекту адресации адреса и кадастровый номер объекта в случае аннулирования адреса объекта адресации на основании присвоения этому объекту нового адреса.

4. По причине «Неверно выбран тип документа. Технический документ используется при изменении ОКТМО, ОКАТО, кадастрового номера, в остальных случаях используется нормативный документ» отклоняются заявки, при формировании которых неверно поставлена галочка в реквизитах документа.

Также следует отметить, что если сведения о кадастровых номерах объектов вносятся в ФИАС по документу о присвоении/изменении адреса, где указан кадастровый номер, то указывается тип документа - нормативный, если заявка сформирована на основании документа об актуализации сведений в ГАР для внесения/изменения/аннулирования кадастрового номера, то указывается тип документа - технический.

5. По причине «Нарушение структуры адреса (раздел III Правил, утв. ПП РФ от 19.11.2014 №1221)» отклоняются заявки, которые сформированы на основании НПА, где адрес указан не в муниципальном делении или не содержит наименование страны.

6. По такой причине, как «Документ не является основанием для внесения в ГАР сведений о присвоении/изменении/аннулировании адреса объекта адресации и(или) наименования адресообразующего элемента», как правило отклоняются заявки, созданные на основании НПА не имеющего отношения к присвоению, изменению или аннулированию адреса. Например, к заявке прилагается документ об утверждении адресного реестра или документ о добавлении, уточнении адресов в ФИАС или об удалении адреса из ФИАС. Разъяснения по данному вопросу даны в ПО ФИАС в п.21 раздела «Позиции ФНС России по наиболее часто задаваемым вопросам, связанным с размещением сведений об адресах в ГАР».

Часто в НПА речь идет об удалении адреса из ФИАС (ГАР). Хочу акцентировать ваше внимание на том, что для удаления адреса из ФИАС формируется заявка на удаление на основании НПА об АННУЛИРОВАНИИ АДРЕСА или об АННУЛИРОВАНИИ РАНЕЕ ПРИСВОЕННОГО АДРЕСА, составленного с учетом требований ПП РФ №1221.

7. По причине «Электронный образ нормативного документа не полный/некорректный (отсутствует приложение/титульный лист документа/одна либо несколько страниц)» в основном отклоняются заявки с комментарием о внесении правок в документ или в его приложение.

8. По причине «В нормативном документе в структуре адреса земельного участка отсутствует тип «земельный участок» (нарушение п. 49 Правил, утв. ПП РФ от 19.11.2014 № 1221)» отклоняются заявки, в которых перед номером земельного участка отсутствует тип «земельный участок» или сокращение З/У.

По этому поводу хочу обратить ваше внимание на то, что в некоторых НПА применяются неправильные сокращения наименований адресообразующих элементов. Правила сокращенного наименования адресообразующих элементов утверждены Приказом Минфина России от 05.11.2015 №171н. Также данную информацию можно посмотреть в приложениях к Методическим рекомендациям по работе с ГАР «ФИАС» для сотрудников органов местного самоуправления размещенных в ПО ФИАС.

В дополнение к вышесказанному хочу добавить, что после выбора из предлагаемого перечня причины или нескольких причин отказа, сотрудник, при необходимости, в поле «Комментарий» дает более подробные разъяснения о допущенных ошибках или неточностях при создании НПА или формировании заявки, для их последующего устранения.

9. Также Филиалом нередко отклоняются заявки с причиной отклонения «Иная причина». Данная причина при отказе выбирается в случаях выявления несоответствий, не поименованных в справочнике причин отклонения (по кадастровому номеру, по причине аннулирования адреса, по причине отсутствия уникального номера адреса объекта адресации в ГАР (по заявкам о размещении кадастровых номеров) или по признаку инвентаризации). При выборе иной причины отказа сотрудник Филиала в обязательном порядке заполняет комментарий и указывает допущенную ошибку или неточность при создании НПА или заявки.

Хочу еще раз сделать акцент на том, что некоторые ОМСУ вносят сведения об адресах по инвентаризации, о чем указывают в документе и в заявке, хотя на самом деле эти адреса присвоены новым объектам, недавно сданным в эксплуатацию. Ответственность за достоверность, полноту и актуальность

содержащихся в ГАР сведений об адресах несет уполномоченный орган,

разместивший такие сведения (часть 2 статьи 4 Федерального закона № 443-ФЗ).

Продолжу свой доклад второй его частью:

**«Формирование и направление представителем ОМСУ ответа на полученное уведомление об отсутствии сведений в ГАР»**

Временным порядком взаимодействия между управлениями ФНС России по субъектам Российской Федерации, филиалами и отделениями Федерального казенного учреждения «Налог-Сервис» Федеральной налоговой службы при выполнении ФНС России функций оператора федеральной информационной адресной системы, утвержденного 02.06.2016 заместителем руководителя ФНС России Н. С. Завиловой (раздел IХ), предусмотрено, что Филиал формирует в электронном виде уведомление о выявленных несоответствиях адресных элементов в государственном адресном реестре, либо уведомление об отсутствии адресных сведений.

За период с 01.01.2024 по 01.03.2024 Филиалом создано 1210 Уведомлений об отсутствии адреса. Управлением Федеральной налоговой службы России по Иркутской области подписаны данные Уведомления для отработки их органами местного самоуправления.

Из общего количества фактически отсутствующих адресов, за указанный выше период, добавлено в программное обеспечение ФИАС представителями ОМСУ 657 или 54,3 процентов.

Признано «некорректными», по информации, полученной от ОМСУ, 539 адресов или 44,5 процентов.

В ходе проведенного анализа направленных «Уведомлений об отсутствии адреса» для отработки их органами местного самоуправления установлено, что имеют место случаи некорректного выбора причины мотивированного отказа по уведомлению об отсутствии адреса или адресного объекта (элемента улично-дорожной сети, элемента планировочной структуры).

Например, в мотивированном отказе ОМСУ от добавления адреса в ФИАС указана причина «Объекту присвоен другой адрес» с указанием в форме уведомления нового адреса, где объектом адресации является земельный участок. При этом уведомление сформировано на адрес, где указан тип объекта адресации «дом». В данном случае, если на земельном участке отсутствует объект капитального строительства, то необходимо было указать причину отказа от добавления адреса в ФИАС «Адрес, указанный в уведомлении, не существует», если всё же объект капитального строительства на данном з/у существует, то необходимо было издать документ о присвоении адреса и добавить адрес через данное уведомление. Нельзя изменить адрес дома на адрес земельного участка, т.к. это разные объекты адресации.

Также имеют место случаи, когда в уведомлении об отсутствии адреса в ФИАС номер дома содержит дефис, например: дом 1-2, при этом в мотивированном отказе ОМСУ от добавления адреса в ФИАС указана причина «Объекту присвоен другой адрес» с указанием в форме уведомления нового адреса объекта с домом № 1 и квартирой №2. Такая причина отказа допустима, только если адрес действительно был когда-то изменён с дома № 1-2 на дом № 1 кв.№2. Если адрес не изменялся, и дома № 1-2 никогда не существовало, то необходимо выбрать причину отказа «Адрес, указанный в уведомлении, не существует».

Также есть примеры некорректного закрытия Уведомления об отсутствии в ФИАС адресообразующего элемента (ЭУДС, ЭПС). При отработке таких уведомлений некоторые ОМСУ выбирают причину мотивированного отказа «Адрес, указанный в уведомлении, не существует», но ведь уведомление сформировано не об отсутствии в ФИАС конкретного адреса, а об отсутствии в ФИАС ЭУДС или ЭПС. В таких случаях при формировании мотивированного отказа необходимо выбирать причину «Наименование элемента планировочной структуры/улично-дорожной сети, указанное в уведомлении, не существует».

В последнее время при формировании таких уведомлений (об отсутствии ЭУДС/ЭПС) сотрудник Филиала в поле «Комментарий» указывает для ОМСУ информацию для корректной отработки данного уведомления, но и это не помогает. Просьба к сотрудникам ОМСУ, которые работают с ФИАС, обращать внимание на текст в комментарии к уведомлению.

Также хочется отметить тот факт, что некоторые ОМСУ создают мотивированный отказ от добавления адреса в ФИАС, ссылаясь на отсутствие в уведомлении кадастрового номера объекта адресации. Но, во-первых: при создании уведомления поле «Кадастровый номер» не обязательно для заполнения, а во-вторых: сведения об адресах поступают в Филиал в рамках статьи 85 Налогового кодекса Российской Федерации из внешних источников (ЗАГС, Нотариус, МВД), которые не располагают сведениями о кадастровых номерах объектов адресации.

Вся нормативно-справочная информация по работе с ГАР (ФИАС) доступна в ПО ФИАС в разделе «Помощь».

В заключение своего доклада хочу пожелать всем плодотворной и качественной работы с ГАР. Благодарю за внимание.